

*Александра Николаевна Маслова,
ст. науч. сотр. отдела
библиографии и краеведения
Российской национальной
библиотеки*

Характеристика документально-информационного потока по вопросам библиотечного краеведения

Известно, что библиометрический метод анализа в последние годы активно используется и дает неплохие результаты при анализе документальных потоков. Чаще всего наукометрические методы используют применительно к естественнонаучным, либо к точным наукам. Документальные потоки по общественно-политической и гуманитарной тематике реже становятся объектом подобных исследований. Примером могут служить работы, ведущиеся в ГПНТБ СО РАН.

Впервые этим методом анализируется документально-информационный поток по проблемам библиотечного краеведения. Принципиально важным является период, за который будет анализироваться ДИП. Это современный переходный период с 1991 г. Именно в это время происходит смена условий и форм существования документальной информации, обусловленная применением средств автоматизации, появлением, наряду с традиционными библиографическими источниками, документальных и полнотекстовых баз данных, расширение информационной насыщенности сети Интернет.

Несколько слов о состоянии информационной базы для подобного анализа. РНБ, являясь российским методическим центром в области библиотечного краеведения, ведет учет литературы по общим вопросам развития и состояния краеведческого движения, теории и практике краеведения более 35 лет. С 1995 г. это указатель «Библиотека и

краеведение» (6 выпусков, в которых учтена литература с 1991 по 2005 г. – за 15 лет). Указатель отражает публикации по истории и современному состоянию краеведения в России; по источникам краеведческой информации, направлениям и методам краеведческих исследований; истории и современной практике библиотечного краеведения; материалы о жизни и деятельности краеведов и исследователей отдельных регионов России. Представлены все виды отдельных изданий, статьи из сборников и журналов, рецензии. Источниками выявления литературы служат текущие указатели Российской книжной палаты и федеральных библиотек; периодические издания, а также поступления в РНБ и БАН.(1).

В шести выпусках указателя зарегистрировано более 9,5 тыс. публикаций. Библиографические записи систематизированы по трем основным разделам: 1. Краеведение в России: история и современность (22,6%), 2. Источники и методика краеведческих исследований (42,8%), 3. Краеведческая деятельность библиотек (34,6%). На протяжении 15 лет менялись количественные и качественные параметры документопотока, что я и постараюсь проследить.

Вопросам библиотечного краеведения за 1991–2005 годы посвящено 3309 публикаций. Если рассмотреть динамику ДИП по пятилетиям, то можно увидеть, что за пятилетие 1991-1995 гг. была опубликована пятая часть работ (20,4%), в следующее пятилетие (1996–2000) – около трети (32,8%), около половины приходится на 2001–2005 гг. (46,8%). Таким образом, поток публикаций возрос за исследуемый период примерно в три раза. Интенсивность роста ДИП по библиотечному краеведению примерно такая же, как и по краеведению в целом.

Какова типологическая структура массива (табл. 1). Основным видом изданий, подытоживающим результаты краеведческой деятельности, являются статьи: они составляют 81,6% публикаций. Преобладают статьи из научных сборников и продолжающихся изданий (более трех четвертей); остальные – статьи из профессиональных журналов. Такая доля статей в

ДИП стабильна на протяжении всего периода. По краеведению в целом доля статей выше (86%).

Весомым итогом научной деятельности являются такие виды как монографические издания и диссертации. Их количество за рассматриваемый период возросло в четыре раза, но в общем массиве они занимают всего около 5,2%. Авторефератов диссертаций за 15 лет появилось по всем проблемам 138, а по библиотечному краеведению всего 22.

Доля учебных изданий и методических пособий невелика – 4,7% (по краеведению в целом –2,5%). Интересно, что издание методических пособий и инструктивных материалов было наиболее актуально в 1996–2000 годах, когда устанавливались новые организационные основы деятельности и внедрялись новые технологии.

Основным местом публикации статей, как уже говорилось, становятся сборники трудов, материалов конференций, тематические сборники библиотек. За 15 лет по вопросам, связанным с библиотечным краеведением, работы публиковались примерно в трехстах сборниках. Их количество резко увеличилось в конце 1990–2000-х гг. Можно назвать сборники, в которых постоянно помещаются статьи по проблемам библиотечного краеведения. В Москве – «Вопросы библиографоведения», «Библиотечное дело – XXI век», «Библиотеки и ассоциации в меняющемся мире»; в Петербурге – «Историко-библиографические исследования», «Книга. Культура. Общество»; тематические сборники РНБ; специально посвященные вопросам краеведения – «Краеведческая работа современных библиотек» (1997), «Краеведческая деятельность библиотек» (2003). Выходят сборники региональных вузов культуры: Краснодарского, Челябинского, Тамбовского, Хабаровского. В регионах изданы многочисленные сборники материалов конференций и семинаров, посвященные вопросам библиотечного краеведения и краеведческой библиографии (Барнаул, Белгород, Екатеринбург, Киров, Красноярск, Новокузнецк, Новосибирск, Петрозаводск, Сыктывкар, Якутск). Практический опыт краеведческой работы библиотек

широко освещается в тематических сборниках, выходящих в сериях: «Библиотечная жизнь Челябинской области», «Библиотечный вестник Карелии», «Герценка: вятские записки» и другие. Значительное место принадлежит материалам местных краеведческих чтений. Они выходят нерегулярно, по мере проведения чтений, но многие уже хорошо известны краеведческой общественности: Азаровские (Самара), Гродековские (Хабаровск), Гуляевские (Барнаул), Макушинские (Новосибирск), Матвеевские (Владивосток), Крашенинниковские (Петропавловск-Камчатский), Романовские (Иркутск), Рыжковские (Сахалин), Слобцовские (Тюмень), Юговские (Красноярск).

Среди журналов, естественно, главное место занимают «Библиография», «Мир библиографии», до недавнего времени – «Библиотека», а с 2006 г. – «Хроники краеведа». Освещается история и методика краеведения в местных журналах и альманахах, таких как: «Библиосфера» (Новосибирск), «Земля Иркутская», «Сибирская старина» (Томск), «Якутский архив», «Печатный двор – Дальний Восток России», «Власть книги» (Владивосток), и других. Число местных периодических изданий краеведческой тематики существенно увеличилось. Издаются вестники государственных университетов, краеведческие записки и бюллетени местных архивов и библиотек. Среди них: «Алтайский сборник», «Иркутское краеведение», «Библиотечная жизнь Кузбасса»; «Краеведческие записки» (Барнаул, Иркутск, Сахалин).

Безусловно, местные авторы печатаются и за пределами своих регионов, в центральных сборниках и журналах, но количество подобных публикаций невелико. Например, у сибирских и дальневосточных авторов только каждая десятая публикация вышла за пределами региона. Преобладают среди них работы по библиотечному краеведению, есть основания говорить о том, что специалисты в области библиотечного краеведения представлены более широко в российской печати, более консолидированы.

Теперь попытаюсь проанализировать ДИП по основным тематическим направлениям. Если рассматривать ДИП в динамике, то можно увидеть, что рост его по всем основным направлениям был достаточно стабильным и пропорциональным (табл. 2).

Какова же структура ДИП по вопросам библиотечного краеведения. Существенная доля публикаций приходится на вопросы организации и современного состояния краеведческой деятельности библиотек (30%). Публикации, касающиеся организации фондов (7,3%) и распространению краеведческих знаний (12%), занимают небольшое место. До последних лет более трети публикаций было посвящено вопросам библиографической деятельности и системе краеведческих библиографических пособий. В первой половине 1990-х гг. на них приходилась треть публикаций по библиотечному краеведению. В последующие годы их доля уменьшилась до 20%. В определенной степени это связано с появлением самого перспективного технологического направления. Все больше освещаются на страницах профессиональной печати вопросы, связанные с созданием краеведческих электронных ресурсов: ведением краеведческих баз данных и электронных каталогов, Интернет-ресурсами и электронными изданиями библиотек. Количество публикаций по этим проблемам возросло более, чем в три раза, с 40 в первой половине 1990-х гг., до 135 – в начале 2000-х гг. В большинстве своем это публикации об опыте региональных библиотек, а также отдельные обобщающие работы. Регионы, где «технологическая» тематика превалирует: Сибирь (прежде всего ГПНТБ СО РАН), Кузбасс, Саха (Якутия), а также – Тверская область, Республика Карелия и другие.

Незначительно меняется поток по вопросам обработки, индексирования краеведческих документов, организации справочно-библиографического аппарата библиотек – он стабилен и даже уменьшается (от 9 до 3 % ДИП).

Библиометрический анализ дает возможность рассмотреть отдельные фрагменты документопотока по узким темам или в динамике по годам.

Например, как рассматривается в нашей профессиональной печати краеведческая деятельность библиотек различных типов. Организации и состоянию краеведческой деятельности библиотек посвящено за 15 лет около 900 публикаций. Из них примерно пятая часть (20,5%) приходится на центральные библиотеки регионов, 37% – на муниципальные библиотеки (19,5% – детские, юношеские и библиотеки различных ведомств, 15% – общие вопросы деятельности библиотек). При этом совершенно явно прослеживается тенденция усиления внимания к деятельности муниципальных библиотек, и они сами гораздо активнее заявляют о себе. Если в первой половине 1990-х гг. к деятельности центральных библиотек относилось более трети публикаций, а муниципальных – около 20%, то в 2000-е гг. эта пропорция изменилась в пользу муниципальных библиотек: 21% публикаций о ЦБ, 43% – о муниципальных. В разделе «Распространение краеведческих знаний» на протяжении всех лет преобладают публикации, раскрывающие опыт работы муниципальных библиотек – 70-79% публикаций. В разделах, касающихся электронных ресурсов библиотек, напротив, доля публикаций из опыта муниципальных библиотек пока очень невелика и составляет на протяжении всех лет от 10 до 13%. Таким образом, путем библиометрического анализа документопотока можно рассматривать и разработанность отдельных тем и направлений.

Анализ ДИП позволяет представить и такой аспект, как информация о персонах, работающих в области библиотечного краеведения. (табл. 3). Им (включая рецензии на авторские работы) посвящено за 15 лет около 380 публикаций. Опубликована информация о 165 персонах: по одной публикации о 110 персонах, по 2-4 – о сорока. Постоянно в поле зрения исследователей находится не более 30 персон (228 публ.). По убывающей это выглядит так: Н. В. Здобнов (20), Н. С. Романов (16), Т. З. Матвеева, Г. Ф. Чудова (по 13), З. Н. Матвеев, Н. Н. Грибановский (по 12), Е. Д. Петряев (11), М. К. Азадовский, Н. Н. Щерба (по 10), Г. А. Озерова (9), В. А.

Николаев, Б. Т. Уткин (по 8); Г. М. Вольберг, А. В. Мамонтов (по 6)), П. К. Казаринов, Е. И. Коган, В. И. Межов (по 5) и другие. Информационные поводы для публикаций различны: это юбилеи, издание монографий, уход наших коллег из жизни. Анализ позволяет увидеть, что есть личности к жизни и деятельности которых исследователи за прошедшие годы практически не обращались: П. Ф. Коногоров, В. П. Косованов, С. Н. Мамеев, П. П. Хороших и другие.

Анализ ДИП позволяет увидеть как развиваются центры библиотечного краеведения, какова публикаторская активность научных учреждений, вузов, библиотек и отдельных исследователей

Авторская активность – важный показатель, дающий представление о мере участия в научной и профессиональной деятельности (табл. 4).. Проведенное исследование документального потока позволяет говорить об определенном приоритете петербургских авторов (в этой проблематике работают РНБ и Санкт-Петербургский государственный университет культуры и искусств). Значительно меньше публикаций у московских исследователей (Российской государственной библиотеки и Московского государственного университета культуры и искусств). Постоянно занимается проблемами региональных информационных ресурсов ГПНТБ СО РАН (Новосибирск). Из центральных библиотек регионов наиболее активны (проводят семинары, конференции, чтения, публикуют сборники, продолжающиеся издания) национальные библиотеки республик Карелия, Коми, Саха (Якутия), Алтайская краевая, Белгородская, Иркутская, Кировская, Мурманская, Новгородская, Челябинская областные библиотеки. Во многих регионах выходят материалы, освещающие опыт работы муниципальных библиотек, имеющих давние краеведческие традиции (Глазов, Новокузнецк, Шадринск и другие). Среди региональных вузов культуры заметное место занимают Краснодарский, Челябинский, реже выступают авторы из Тамбова, Самары, Хабаровска

Наконец, интересно посмотреть на авторскую активность исследователей и практиков, работающих в области библиотечного краеведения. Постоянно, в течение всего изучаемого периода по данной тематике публикуются более 150 авторов: с 1991 г. работают 30 авторов; с середины 90-х гг. – 70 авторов; в последние 6–7 лет начали активно публиковаться еще 60 авторов. По количеству публикаций (по убывающей): от 60 до 20 публикаций имеют 12 авторов; от 20 до 10 публикаций – 32; более пяти – около 70 авторов. В первой и второй группах (от 60 до 10) преобладают сотрудники Отдела библиографии и краеведения РНБ – А. Н. Маслова, Н. М. Балацкая, А. И. Раздорский, Г. М. Вольберг, Л. С. Николаева (более 20 публикаций), О. С. Острой, Е. С. Алексеева, Г. В. Михеева; преподаватели вузов культуры – И. И. Михлина, Н. Н. Щерба, А. В. Мамонтов, Е. Н. Томашова, Е. Н. Буринская, А. А. Соболева, Н. В. Шаталова, Р. Б. Ажеева; сотрудники РГБ – И. И. Ганицкая, Г. Л. Левин, С. Г. Матлина, В. А. Фокеев. Наиболее многочисленную группу авторов составляют сотрудники региональных библиотек, прежде всего руководители их краеведческих подразделений: Т. И. Быстрых (Пермская ОУНБ), Н. В. Перегоедова, Е. Б. Соболева (ГПНТБ СО РАН), В. С. Олейник (Алтайская КУНБ), Т. В. Пуртова (Государственная библиотека Югры), Л. В. Каменская (Челябинская ОУНБ).

Таким образом, динамика документально-информационного потока обнаруживает общий стабильный рост публикаций по проблемам библиотечного краеведения. Установлено многообразие видов изданий. Существенные изменения происходят в типо-видовой структуре ДИП во второй половине 1990-х гг., возрастает, особенно в регионах, количество тематических сборников, материалов конференций и семинаров, периодических изданий. Обращает на себя внимание рост диссертационных исследований.

Меняется содержательная структура ДИП по рассматриваемым проблемам. Хотя по основной тематике кардинальных изменений не произошло, наблюдается значительный интерес к истории библиотек, к

личностям библиографов-краеведов. Увеличилось количество публикаций, связанных с деятельностью муниципальных библиотек. Самыми перспективными направлениями исследований становятся краеведческое библиографическое информирование и «технология» – создание краеведческих электронных ресурсов.

Анализ позволяет выделить регионы, наиболее активно работающие в области библиотечного краеведения. Прежде всего, это Санкт-Петербург, сохраняющий свою роль научно-методического центра; Новосибирск – центр региональных информационно-библиографических и книговедческих исследований, региональные центры – Белгород, Барнаул, Екатеринбург, Киров, Красноярск, Пермь, Петрозаводск, Ростов-на-Дону, Сыктывкар, Челябинск и другие.

Примечания

1.. Библиотека и краеведение: библиогр. указ. лит. за.../ РНБ; сост.

Л. Н. Николаева. СПб., 1995–.

...1991–1993 гг. 1995. 159 с. (413 назв.).

...1994–1996 гг. 1998. 320 с. (847 назв.).

...1997–1998 гг. 2001. 304 с. (1119 назв.).

...1999–2000 гг. 2003. 376 с. (1510 назв.).

...2001–2003 гг. 2005. 407 с. (1635 назв.).

...2004–2005 гг. 2007. 368 с. (1662 назв.).